

Методические рекомендации по рассмотрению вопроса завершения процедуры банкротства должника – гражданина и освобождения (не освобождения) от исполнения обязательств по делам о несостоятельности (банкротстве) граждан и индивидуальных предпринимателей

(одобрены постановлением президиума Арбитражного суда Волгоградской области от 10.05.2023)

(Методические рекомендации следует применять совместно с Обобщением судебной практики рассмотрения вопросов завершения процедуры банкротства должника – гражданина и освобождения (не освобождения) от исполнения обязательств по делам о несостоятельности (банкротстве) граждан и индивидуальных предпринимателей за второе полугодие 2021 года – 2022 год)

При рассмотрении вопросов завершения процедуры банкротства должника – гражданина и освобождения (не освобождения) от исполнения обязательств суд руководствуется Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве), иными федеральными законами, когда их применение предусмотрено законодательством о банкротстве, Постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в частности, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан".

I. Общие положения и процессуальные особенности.

1. Ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина – должника подлежит рассмотрению в судебном заседании с заблаговременным извещением участвующих в деле лиц о месте и времени его рассмотрения (ст. 41, ст. 159 АПК РФ).

2. При поступлении данного ходатайства в судебном заседании (назначенном судом при введении процедуры реализации имущества гражданина, продлении процедуры), либо незадолго до данного судебного заседания, суд назначает судебное заседание по

рассмотрению ходатайства (атрибут определения в ПК «САД» «О назначении судебного заседания») с указанием, также, на рассмотрение вопроса о перечислении вознаграждения финансовому управляющему (пункт 4 статьи 59, пункт 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

3. Вариант формулировки резолютивной части определения: *«Назначить судебное заседание по рассмотрению ходатайства о завершении процедуры реализации имущества Иванова И.И. и перечислению вознаграждения финансовому управляющему на - - 2021 в -- час. -- мин. в помещении Арбитражного суда Волгоградской области по адресу: 400005, г. Волгоград, ул. 7-я Гвардейская, 2, четвертый этаж, каб. —».*

4. В отсутствие ходатайства финансового управляющего о выплате вознаграждения, либо отсутствия в данном ходатайстве надлежащих реквизитов для перечисления денежных средств, суд в определении о назначении судебного заседания указывает на необходимость представления соответствующего ходатайства финансовым управляющим с указанием реквизитов для причисления денежных средств, например: *«Финансовому управляющему представить банковские реквизиты для перечисления вознаграждения».*

5. В отсутствие доказательств направления ходатайства финансового управляющего участвующим в деле лицам, суд предлагает финансовому управляющему представить соответствующие доказательства, исходя из положений ст. 41 АПК РФ.

6. Если ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры поступило в суд заблаговременно до ранее назначенного судебного заседания по рассмотрению отчета финансового управляющего (в срок, достаточный для надлежащего уведомления участвующих в деле лиц, ст. 121 АПК РФ), возможно вынесение судом определения о назначении данного ходатайства к рассмотрению в ранее назначенном судебном заседании по рассмотрению отчета, с направлением определения суда участвующим в деле лицам.

7. Если ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника поступило в суд существенно ранее даты назначенного судебного заседания по рассмотрению отчета финансового управляющего, суд, в целях процессуальной экономии, выносит определение о назначении данного ходатайства к рассмотрению на более ранний срок, с направлением определения суда участвующим в деле лицам.

8. В определении о назначении судебного заседания суд также предлагает участвующим в деле лицам представить возражения относительно завершения процедуры, освобождения должника от исполнения обязательств, перечисления (выплаты)

вознаграждения финансовому управляющему, с доказательствами направления данных возражений в адрес иных лиц, участвующих в деле (ч. 1 ст. 41 АПК РФ).

9. При наличии возражений участвующих в деле лиц относительно завершения процедуры реализации имущества, либо освобождения должника от исполнения обязательств, поступивших до назначения судебного заседания по рассмотрению ходатайства финансового управляющего о завершении процедуры (например, поданных совместно с требованием кредитора), в определении о назначении судебного заседания целесообразно указывать на факт поступления данных возражений, с предложением участвующим в деле лицам представить пояснения в отношении данных возражений.

10. В том случае, если суд при назначении к рассмотрению заявленного ходатайства о завершении процедуры придет к выводу о наличии признаков недобросовестного поведения должника, в отсутствие соответствующих возражений сторон, суд должен вынести данный вопрос на обсуждение сторон (по конкретным фактическим обстоятельствам), например, путем отражения данных обстоятельств в определении о назначении судебного заседания по рассмотрению ходатайства (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Необходимо учесть, что необходимость вынесения судом на обсуждение сторон вопроса о недобросовестном, по мнению суда, поведении лица, участвующего в деле, носит характер общего правила, следующего из абзаца 4 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

ВАЖНО: Если суд по собственной инициативе квалифицировал действия должника в качестве злоупотребления правом, однако, в отсутствие таких доводов со стороны других лиц, участвующих в деле, не вынес на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие, по мнению суда, о недобросовестном поведении, судебный акт может быть отменен по основанию нарушения ст. 9 АПК РФ (примеры судебной практики: постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.10.2020 по делу N А43-3163/2019), постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 4 апреля 2022 г. по делу N А10-3463/2021).

II. Рассмотрение ходатайства о завершении процедуры реализации имущества.

1. Общие положения.

Согласно п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

В качестве основной правовой позиции, конкретизирующей роль суда в процедурах банкротства, следует учитывать следующий тезис.

В силу Закона о банкротстве процедуры несостоятельности в отношении гражданина осуществляются под контролем суда, который последовательно принимает решения по всем ключевым вопросам, в том числе касающимся возбуждения дела, введения той или иной процедуры, ее продления, утверждения арбитражного управляющего, установления требований кредиторов, разрешения возникающих в ходе процедур банкротства разногласий, освобождения гражданина от долговых обязательств и т.д. (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.01.2019 N 301-ЭС18-13818 по делу N A28-3350/2017). Процедура банкротства не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств, а судебный контроль над этой процедурой, помимо прочего, не позволяет ее использовать с противоправными целями и защищает кредиторов от фиктивных банкротств (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19 апреля 2021 г. N 306-ЭС20-20820).

На финансового управляющего, обратившегося с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества должника, возлагается бремя доказывания принятия последним исчерпывающих мер, направленных на формирование и пополнение конкурсной массы.

2. Основные процессуальные вопросы, на которые суду следует обратить внимание при рассмотрении ходатайства по существу.

2.1. Извещены ли лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания по рассмотрению ходатайства (ст. 41, 121, 123 АПК РФ). Наличие /отсутствие у кредиторов должника необходимого времени для ознакомления с отчетом и предъявления в суд возражений.

2.2. Поступили ли возражения от участвующих в деле лиц. Возражения участвующих в деле о банкротстве лиц относительно завершения процедуры реализации имущества подлежат отражению и оценке в судебном акте (ч. 1 ст. 168 АПК РФ).

ВАЖНО. Отсутствие в судебном акте оценки доводов и возражений участвующих в деле лиц, по подлежащим установлению судом обстоятельствам, может явиться основанием для направления вышестоящим судом вопроса на новое рассмотрение (пример судебной практики: постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2020 по делу № А12-33858/2019).

2.3. Извещены ли лица, участвующие в деле о поступивших возражениях относительно завершения процедуры реализации имущества, освобождения (не освобождения) должника от исполнения обязательств, в том числе поступивших до назначения судебного заседания по рассмотрению ходатайства о завершении процедуры реализации (ст. 41 АПК РФ), имели ли лица, участвующие в деле, процессуальную возможность для представления возражений.

3. Круг вопросов, подлежащих выяснению при рассмотрении ходатайства о завершении процедуры банкротства по существу.

3.1. Представлен ли финансовым управляющим отчет о своей деятельности, реестр требований кредиторов, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, анализ финансового состояния должника, заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника (п. 1, п. 2 ст. 213.28, п. 2 ст. 20.3, п. 8 статья 213.9 Закона о несостоятельности);

3.2. Соответствуют ли сведения в представленных финансовым управляющим документах материалам дела, в частности:

- сведениям регистрирующих органов (Росреестр, органы записи актов гражданского состояния, ГИБДД, Ростехнадзор, ФНС России, кредитные организации, ФССП);
- сведениям, представленным должником на стадии рассмотрения обоснованности заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) (п. 3 ст. 213.4 Закона о несостоятельности, опись имущества, список кредиторов и должников гражданина и т.д.);
- материалам дела в части размера и состава требований кредиторов, включенным в реестр требований кредиторов должника судом.

3.3. Приняты ли финансовым управляющим исчерпывающие меры по формированию конкурсной массы должника:

- получены ли сведения из регистрирующих органов (Росреестр, ГИБДД, Ростехнадзор, ФНС России, ФССП) в отношении должника и супруги (супруга) должника. Запросы в регистрирующие органы об имущественном положении должника (супруга

должника) должны содержать исчерпывающие идентификационные данные (в том числе актуальные и ранее имевшиеся идентификационные данные), с целью получения наиболее полной и достоверной информации;

- получены ли сведения из кредитных организаций (сведения о счетах, выписки по счетам должника (супруга, супруги должника) за предшествующие три года).

Обязанность финансового управляющего по контролю за денежными потоками должника установлена в силу прямого указания закона (пункт 4 статьи 20.3, пункты 2, 3 статьи 133, абзац пятый пункта 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве), не поступление денежных средств на счета должника не освобождает финансового управляющего от исполнения указанной обязанности (в том числе получения выписок по счетам) (пример судебной практики: постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.12.2019 N Ф06-55768/2019 по делу N А65-31353/2016);

- проведен ли финансовым управляющим анализ сделок должника на предмет наличия общих и специальных оснований для их оспаривания;

- проведен ли финансовым управляющим осмотр места жительства должника, на предмет выявления имущества, подлежащего реализации;

- установлено ли семейное положение должника в настоящее время и в трехлетний срок, предшествующий году подачи заявления о банкротстве;

- в случае наличия супруга (супруги) предприняты ли действия по получению сведений о совместно нажитом имуществе супругов, осуществленных супругом (супругой) сделках по отчуждению имущества.

- при наличии соответствующих обстоятельств проверяется, изучен ли финансовым управляющим вопрос об имуществе должника за пределами территории Российской Федерации.

- в случае фактического отсутствия имущества зарегистрированного за должником, проверяется осуществлялись ли финансовым управляющим мероприятия по розыску имущества.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" даны разъяснения, согласно которым в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации);

- проанализированы ли сделки супруга (супруги) должника на предмет наличия общих и специальных оснований для их оспаривания;
- приняты ли финансовым управляющим меры по снятию с регистрационного учета имущества, фактически выбывшего из владения должника. Так, распространенным пороком ходатайства о завершении процедуры реализации имущества должника является наличие зарегистрированного за должником имущества в виде транспортных средств, которое фактически выбыло из владения должника (продано, угнано, утилизировано), однако регистрационная запись, в том числе ввиду бездействия финансового управляющего, не была погашена.

4. Оценка судом полноты и мотивированности заключения финансового управляющего о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника (супруга должника).

4.1. Анализ сделок должника с целью установления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства входит в предмет исследования суда при завершении процедуры банкротства (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.07.2020 N Ф09-1067/20 по делу N А07-7265/2018).

4.2. Необходимо учесть, что сделки должника подлежат предметному анализу финансовым управляющим на наличие как специальных, так и общих оснований для их судебного оспаривания (постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2019 по делу N А19-29211/2017).

ВАЖНО. Неполнота исследования финансовым управляющим сделок должника является распространенным основанием для отмены судебных актов суда первой инстанции (например: постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.05.2021 N Ф06-59199/2020 по делу N А12-16149/2019, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.11.2019 по делу N А60-16640/2016, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 по делу №А12-26658/2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 по делу N А51-22078/2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 по делу N А03-3543/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 по делу N А70-15115/2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 по делу N А39-6598/2017).

5. Процедура реализации имущества гражданина не может быть завершена, при установлении следующих обстоятельств.

5.1. Не истек срок предъявления требований кредиторов, с учетом даты опубликования сведений о банкротстве гражданина в ЕФРСБ и газете «Коммерсантъ», а также с учетом даты получения кредитором уведомления финансового управляющего об окончании исполнительного производства, в котором кредитор является взыскателем (пример судебной практики: Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 № 07АП-12009/2019(2) по делу № А27-20006/2018; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.08.2022 № Ф01-3683/2022 по делу № А43-19794/2021; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 № 13АП-6045/2021 по делу № А56-25516/2020).

ВАЖНО: При определении начала течения срока на предъявление требования в деле о банкротстве гражданина следует руководствоваться датой более позднего публичного извещения (в газете "Коммерсантъ" или ЕФРСБ, пункт 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан"), а также датой направления финансовым управляющим в адрес кредитора-взыскателя в рамках исполнительного производства уведомления о получении им соответствующих исполнительных документов и о необходимости заявления кредитором требования в деле о банкротстве.

5.2. Не рассмотрены по существу требования кредиторов, заявленные в установленный срок (пример судебной практики: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.06.2021 N 308-ЭС21-3561 по делу N А63-4172/2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.02.2021 по делу N А65-33429/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2021 № 15АП-17649/2021 по делу № А53-37182/2019);

5.3. Не рассмотрены иные обособленные споры, имеющие значение для формирования и распределения конкурсной массы (например, заявления об оспаривании сделки должника (супруга), заявления об исключении имущества из конкурсной массы) (пример судебной практики: постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.04.2022 № Ф06-16416/2022 по делу № А65-14044/2020; постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2022 № Ф06-26062/2022 по делу № А55-29517/2021; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.06.2021 № Ф01-2275/2021 по делу № А82-2987/2020).

5.4. Не завершены действия по распределению конкурсной массы (ч. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве (пример судебной практики: постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 N 10АП-11232/2019 по делу N А41-12010/2017)).

5.5. По рассмотренному обособленному спору о признании недействительной сделки должника в конкурсную массу не возвращено имущество (пример судебной практики: постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.01.2023 № Ф07-19995/2022 по делу № А56-69328/2019).

По результатам рассмотрения ходатайства финансового управляющего в части вопроса о завершении процедуры реализации имущества должника судом выносится определение:

- о завершении процедуры реализации имущества и освобождении (не освобождении) должника от исполнения обязательств,
- либо об отказе в удовлетворении ходатайства о завершении процедуры реализации имущества должника и продлении процедуры реализации имущества.

III. Рассмотрение вопроса об освобождении (не освобождении) должника – гражданина от исполнения обязательств.

1. Общие положения.

Для верного разрешения вопроса об освобождении (не освобождении) должника от исполнения обязательств, необходимо учитывать направленность процедуры банкротства должника – гражданина, как реабилитационной процедуры.

Целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.

Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о не освобождении от обязательств недобросовестных должников, а также о недопустимости банкротства лиц, испытывающих временные затруднения, направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

Таким образом, устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве, и необходимостью защиты прав

кредиторов (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.01.2017 N 304-ЭС16-14541 по делу N А70-14095/2015).

Один лишь факт подачи гражданином заявления о собственном банкротстве нельзя признать безусловным свидетельством его недобросовестности (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.01.2017 N 304-ЭС16-14541 по делу N А70-14095/2015).

При этом необходимо учесть, что отказ следственных органов в возбуждении уголовного дела по признакам преднамеренного банкротства недостаточен для вывода о случайном характере банкротства, поскольку обязательным признаком преднамеренного банкротства (ст. 196 УК РФ) являются последствия в виде крупного ущерба (2 250 000 руб., примечание к части 2 статьи 170.2 УК РФ). Действия по преднамеренному банкротству, повлекшие меньший ущерб, не влекут уголовной ответственности, однако также являются противоправными и влекут иные правовые последствия (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2021 N 306-ЭС20-20820 по делу N А72-18110/2016, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 10.06.2021 № 305-ЭС19-21616(2) по делу № А40-288068/2018, п. 12 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021).

2. Основания не применения к должнику правил об освобождении от исполнения обязательств (ст. 213.28 Закона о банкротстве):

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина (абз. 2 п. 4 ст. 213.28);
- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина (абз. 3 п. 4 ст. 213.28);
- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо

ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество (абз. 4 п. 4 ст. 213.28).

Согласно п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Правила пункта 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве также применяются к требованиям:

- о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (глава III.2 настоящего Федерального закона);
- о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 ГК РФ), умышленно или по грубой неосторожности;
- о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;
- о возмещении вреда имуществу кредитора, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности;
- о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона (как в рамках дела о банкротстве гражданина-должника, так и дел о несостоятельности (банкротстве) иных должников).

2.1. При применении положений п.п. 5, п. 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве суду следует учитывать, что:

- в силу статей 382, 384 ГК РФ процессуальное правопреемство на стороне кредитора не влияет на правовую природу обязательств должника (не изменяет ее) для целей применения правил о не освобождении должника от обязательств (Определение Верховного Суда РФ от 26.01.2021 N 306-ЭС20-23664 по делу N A12-4812/2016 об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации);

- правила пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве также применяются к требованиям о возмещении вреда имуществу кредитора, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности (абзац 5 пункта 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве) (Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2020 N 306-ЭС20-4505 по делу N А65-34112/2018).

2.2. Общее правило освобождения от дальнейшего исполнения обязательств не применяется при установлении обстоятельств, предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве и связанных с оценкой судом добросовестности действий (бездействия) должника в периоды как до, так и после возбуждения дела и введения процедур банкротства.

Целью положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами (пункт 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45).

Не освобождение судом гражданина от обязательств означает выявление судом совершенных умышленно недобросовестных действий должника:

- при возникновении и исполнении обязательств;
- при взаимодействии с судом, финансовым управляющим и кредиторами в процедуре банкротства.

Конституция Российской Федерации (статья 57) и общие положения гражданского законодательства об обязательствах определяют критерии добросовестности гражданина, указывая, что каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы, а при исполнении гражданско-правовых обязательств должен исполнять их надлежащим образом, не допускать необоснованного одностороннего отказа от исполнения обязательства, учитывать права и законные интересы другой стороны обязательств, оказывать необходимое содействие для достижения цели обязательства и т.п. (пункт 3 статьи 307, статья 309, пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2021 N 306-ЭС20-20820 по делу N А72-18110/2016)).

Отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.) (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.06.2017 N 304-ЭС17-76 по делу № А03-

23386/2015, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.12.2021 N Ф09-9425/21 по делу N А07-8371/2020).

В пункте 1 Постановления N 25 даны следующие разъяснения: оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2021 N 306-ЭС20-20820 по делу N А72-18110/2016).

В отличие от недобросовестности, неразумность поведения гражданина-должника сама по себе препятствием для освобождения его от дальнейшего исполнения обязательств не является.

Так, в случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на **достоверной** информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.06.2019 N 305-ЭС18-26429 по делу N А41-20557/2016, "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019)" (вопрос 24)).

Правовая позиция о необходимости установления умышленных противоправных действий должника, с целью вывода о не освобождении от исполнения обязательств, также отражена в Определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.06.2017 по делу N 304-ЭС17-76, от 25.01.2018 № 310-ЭС17-14013, от 28.04.2018 № 305-ЭС17-13146(2), от 28.04.2018 № 302-ЭС17-19710, постановлении Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2021 N Ф05-22080/2020 по делу N А40-331261/2019, постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2021 N Ф06-825/2021 по делу N А65-7978/2017, постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2023

№ Ф06-161/2023 по делу № А12-25658/2020, постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2022 по делу № А12-33605/2021).

Проверка добросовестности осуществляется как при наличии обоснованного заявления стороны спора, так и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2021 № 306-ЭС20-20820 по делу № А72-18110/2016).

Обстоятельства недобросовестного поведения должника могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45).

Признание по инициативе суда поведения должника недобросовестным, исключающим возможность применения к нему правил об освобождении от исполнения обязательств, не противоречит действующему законодательству (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.01.2018 № 310-ЭС17-14013 по делу № А48-7405/2015).

Необходимость вынесения судом на обсуждение сторон вопроса о недобросовестном, по мнению суда, поведении лица, участвующего в деле, носит характер общего правила, следующего из абзаца 4 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

2.2.1. Поведение должника при возникновении обязательств.

Отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен **противоправным** поведением должника, направленным на **умышленное**, применительно к возникновению обязательств, сокрытие (искажение) сведений, существенных для кредитора при разрешении вопроса о вступлении в правоотношения с должником.

В целях вывода о недобросовестном поведении должника при возникновении обязательств могут рассматриваться **следующие обстоятельства**:

- должник представил заведомо недостоверные сведения о месте работы, должности, заработной плате, отсутствии иных обязательств (Определение Верховного Суда РФ от 16.03.2020 № 305-ЭС20-942 по делу № А40-283397/2018, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.02.2021 № Ф01-65/2021 по делу № А43-24320/2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 по делу №

A12-34984/2019, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2021 N Ф07-8348/2021 по делу N А05-14839/2019).

Но, при разрешении вопроса о достоверности сведений об общей сумме дохода, заявленной должником при подаче заявки на получение кредита, суд принимает во внимание как наличие или отсутствие справок о доходах и их данные, так и иные установленные по делу обстоятельства, в том числе обстоятельства исполнения должником кредитных обязательств в период после заключения договора (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.05.2020 № А12-22444/2019);

- должником при получении кредита не указаны сведения о наличии действующих обязательств по иным кредитным договорам (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.10.2020 N Ф01-13503/2020 по делу N А43-14963/2019).

- возникновение задолженности по оплате обязательных платежей вследствие совершения налогового правонарушения, например, искажении данных о финансово-хозяйственной деятельности с целью последующего получения необоснованной налоговой выгоды (постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 28.05.2020 N Ф06-60073/2020, от 17.02.2021 N Ф06-60073/2020 по делу N А65-6169/2019, от 02.09.2020 N Ф06-64153/2020 по делу N А72-13284/2019).

Данные обстоятельства (совершение налогового правонарушения, уклонение от исполнения обязательств перед уполномоченным органом) могут следовать, в том числе из результатов проверки налогового органа, оформленной соответствующим актом, постановлением, из судебного акта по результатам рассмотрения налогового спора;

- должник не исполнил законную обязанность по уведомлению государственного органа об обстоятельствах, имеющих значение для назначения (расчета) выплат, вследствие чего у должника возникло обязательство (с него взысканы излишне выплаченные средства), на котором основано требование соответствующего государственного органа в деле о банкротстве гражданина (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.05.2020 N Ф06-61265/2020 по делу N А12-40966/2018, Определение Верховного Суда РФ от 17.08.2020 N 306-ЭС20-10535 по указанному делу).

2.2.2. Поведение должника при исполнении обязательств.

Критерии недобросовестного поведения должника при исполнении обязательств приведены в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 N 310-ЭС20-6956 по делу N А23-734/2018.

Злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием, как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели. Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств.

Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник:

умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание;

совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 ГК РФ), с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором;

изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора;

противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству;

несмотря на требования кредитора о погашении долга, ведет явно роскошный образ жизни;

длительное время (как в преддверии процедуры банкротства, так и в процедуре) не принимает мер к трудоустройству при нахождении в трудоспособном возрасте в отсутствие к этому объективных препятствий (ограничений).

В целях вывода о недобросовестном поведении должника при исполнении обязательств могут учитываться **следующие обстоятельства**:

- недобросовестное процессуальное поведение должника в ходе судебного разбирательства о взыскании с него задолженности вне рамок дела о банкротстве, в том числе:

- фальсификация доказательств в судебном процессе вне рамок дела о банкротстве (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.11.2020 по делу N А12-26655/2019, Определением от 16.03.2021 N 306-ЭС21-1954 отказано в передаче дела N А12-26655/2019 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ)

- умолчание об обстоятельстве возбуждения в отношении должника дела о банкротстве с целью пропуска кредитором срока подачи заявления о включении требования

в реестр (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.04.2018 N 305-ЭС17-13146(2) по делу N A40-41410/16);

- установление судом в рамках обособленных споров о признании сделки недействительной недобросовестных действий должника по выводу имущества, т.е. совершение сделок с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, вывода активов во избежание обращения взыскания на имущество по требованиям кредиторов (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19.04.2021 N 304-ЭС20-20820, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.03.2021 N Ф06-43112/2019 по делу N A12-65444/2016);

- возникновение задолженности по оплате обязательных платежей вследствие совершения налогового правонарушения, умышленного уклонения от исполнения своих обязательств перед уполномоченным органом (постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2021 N Ф06-69766/2020 по делу N A12-42183/2018, от 28.05.2020 N Ф06-60073/2020, от 17.02.2021 N Ф06-60073/2020 по делу N A65-6169/2019, от 02.09.2020 N Ф06-64153/2020 по делу N A72-13284/2019).

Данные обстоятельства (совершение налогового правонарушения, уклонение от исполнения обязательств перед уполномоченным органом) могут следовать из результатов проверки налогового органа, оформленной соответствующим актом, постановлением, из судебного акта по результатам рассмотрения налогового спора.

2.2.3. Поведение должника в процедуре банкротства.

Банкротство должника и принимаемые в связи с этим в отношении него меры реабилитационного характера возлагают на последнего встречную обязанность по раскрытию своего имущественного положения, цели получения кредита (займа), его расходовании и иных сведений, необходимых для финансового анализа, проверки и выявления подлежащего включению в конкурсную массу имущества (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.04.2018 N 305-ЭС17-13146(2) по делу N A40-41410/16, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.07.2021 N Ф07-4350/2021 по делу N A56-56611/2019).

В процедурах банкротства гражданин-должник обязан предоставить информацию о его финансовом положении, в том числе сведения о его имуществе с указанием его местонахождения, об источниках доходов, о наличии банковских и иных счетов и о движении денежных средств по ним (пункт 3 статьи 213.4, пункт 6 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Но, не во всех случаях не предоставление информации (не передача имущества) расцениваются как основание не применения правил об освобождении должника от исполнения обязательств. Так, исключениями являются следующие ситуации:

- должник доказал, что информация не была раскрыта ввиду отсутствия у него реальной возможности ее предоставить, его добросовестного заблуждения в ее значимости или информация не имела существенного значения для решения вопросов банкротства (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19.04.2021 N 304-ЭС20-20820 по делу N A72-18110/2016);

Малозначительным является, в частности, такое не предоставление информации, которое не создает (даже в небольшом размере) угрозы причинения вреда имущественным интересам кредиторов, либо обусловлено ошибкой, совершенной при добросовестном заблуждении (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.01.2018 N 310-ЭС17-14013 по делу N A48-7405/2015).

- должник не имел фактической возможности по передаче имущества финансовому управляющему ввиду выбытия имущества из владения должника (постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 03.02.2021 N Ф06-26477/2015 по делу N A65-1141/2015, Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.05.2020 N Ф01-9998/2020 по делу N A17-1402/2016).

Бремя доказывания наличия вышеуказанных обстоятельств лежит на должнике (статья 65 АПК РФ).

- при наличии обстоятельств, связанных с самостоятельным расходованием должником денежных средств по кредитной карте, совершения сделки по отчуждению имущества судам, для решения вопроса о применении/неприменении к гражданину-должнику правила об освобождении от исполнения обязательств, необходимо учитывать: 1) были ли направлены действия должника на сокрытие имущества (имелась ли соответствующая цель); 2) привели ли данные действия к умалению конкурсной массы (при этом, при восполнении конкурсной массы личность исполнившего обязательства лица правового значения не имеет) (Определение СКЭК ВС РФ от 21.04.2023 № 304-ЭС22-25484 по делу № А70-1042/2017).

В качестве недобросовестного взаимодействия должника с судом и финансовым управляющим могут расцениваться:

- отказ от сотрудничества с судом в виде необоснованной неявки в судебные заседания (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.10.2019 N Ф10-

4500/2019 по делу N А64-1146/2018, Определение Верховного Суда РФ от 31.01.2020 N 310-ЭС19-26772 по указанному делу);

- отказ должника обеспечить доступ финансового управляющего в жилое помещение для установления состава имеющегося у должника имущества в отсутствие к тому обоснованных причин (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2018 N Ф09-7325/18 по делу N А07-29174/2016, Определение Верховного Суда РФ от 29.03.2019 N 309-ЭС19-1962 по указанному делу);

- должником не были раскрыты источники финансирования существенных личных расходов в условиях проводимой в отношении него процедуры банкротства и наличия значительной кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 по делу N А12-58495/2016);

- непредставление должником: достаточных пояснений относительно наличия (либо отсутствия) активов, средств к существованию себя и членов своей семьи, в том числе на покрытие расходов по содержанию жилого помещения; справки службы занятости о невозможности трудоустройства в силу объективных причин (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2019 N Ф09-8838/19 по делу N А47-6947/2018, Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2020 N 309-ЭС20-4402(1,2) по указанному делу).

- самовольное распоряжение должником полученными в виде доходов (пенсии) денежными средствами, подлежащими включению в его конкурсную массу и не передача их финансовому управляющему является самостоятельным основанием для неприменения в отношении должника правил об освобождении от обязательств (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.12.2021 N Ф09-9425/21 по делу N А07-8371/2020).

Вместе с тем, судом должно быть учтено, что организация взаимодействия с должником в вопросе расходования пенсионных выплат, предполагающая доведение до сведения должника возможности ходатайствовать перед судом об исключении из конкурсной массы превышающих прожиточный минимум сумм и угрозы наступления последствий недобросовестности в пополнении конкурсной массы за счет получаемой пенсионной выплаты, лежит на финансовом управляющем (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», статья 213.28 Закона о банкротстве).

Неправомерное распоряжение страховой и негосударственной пенсиями в период банкротных процедур в отсутствие каких-либо действий финансового управляющего об

ограничении права должника пользоваться счетами и снимать с них указанные денежные средства не составляет оснований для вывода о недобросовестности должника.

Вышеуказанная правовая позиция отражена в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2022 № 308-ЭС21-23129 по делу № А53-36504/2016, от 21.04.2023 № 304-ЭС22-25484 по делу № А70-1042/2017.

Необходимо учитывать, что в зависимости от характера и обстоятельств недобросовестного поведения должника суд вправе отказать в применении правил об освобождении должника от обязательств как в целом, так и в отношении одного или нескольких кредиторов, конкретного обязательства (например, вытекающего из конкретного кредитного договора).

В данном контексте необходимо учитывать, установлено ли недобросовестное поведение должника в целом (например, совершение действий направленных на препятствование финансовому управляющему при формировании конкурсной массы, вывод имущества), либо недобросовестность установлена при возникновении обязательств в отношении одного из кредиторов, по одному из обязательств (предоставление недостоверных сведений при получении кредита).